



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
 Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-6956/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u pravnoj stvari tužitelja METEOR PROIZVODNJA d.o.o. Varaždin, Optujska 12, OIB 70923246479, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik u Varaždinu, Pavlinska 5, protiv tuženika REFLEX ZAGREB d.o.o. (sada u stečaju), Zagreb, Petrovaradinska 5-5a, OIB 40903703652, kojeg zastupa punomoćnik Irena Radić Repač, odvjetnik u Zagrebu, Đorđićeva 24, radi isplate, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-240/2016 od 5. svibnja 2017., 20. siječnja 2020.

### presudio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba te se potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-240/2016 od 5. svibnja 2017.

### Obrazloženje

Pobijanom presudom točkom I. izreke održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Vladimira Marčinka iz Zagreba, kojim je tuženiku naloženo da tužitelju u roku od osam dana isplati iznos od 80.486,14 kn sa zateznom kamatom na iznose od:

- 59.616,94 kn od 28. listopada 2013.,
- 8.484,20 kn od 10. studenoga 2013.,
- 12.385,00 kn od 3. travnja 2014., i to za razdoblje do 31. prosinca 2013. po stopi od 12,40% godišnje, od 1. siječnja 2014. pa do 30. lipnja 2014. po stopi od 12,35% godišnje, a od 1. srpnja 2014. pa do 31. prosinca 2014. po stopi od 12,29% godišnje a od 1. siječnja 2015. pa do isplate, po stopi od 12,14% godišnje, a u slučaju promjene prema referentnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za osam postotnih poena kao i za trošak ovrhe u iznosu od 2.731,08 kn sa zateznom kamatom od 1. travnja 2015. pa do isplate, po stopi od 12,14% godišnje, a u slučaju promjene prema referentnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za osam postotnih poena. Isti platni nalog ukida se za iznos predvidivog troška od 975,00 kn.

Točkom II. izreke utvrđuje se neosnovanim prijebojni zahtjev u iznosu od 17.190,30 kn.

Točkom III. izreke tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 11.154,86 kn u roku od osam dana.

Tako je odlučio prvostupanjski sud, jer je nakon izvedenog dokaznog postupka, uvidom u dokumentaciju u spisu te iskaza saslušanih svjedoka i stranaka, utvrdio tužbeni zahtjev osnovanim, dok prijebojni zahtjev nije osnovan, sukladno odredbama čl. 500. i čl. 604. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO).

O naknadi troškova parničnog postupka odluka je donesena po odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu preinačiti podredno ukinuti u pobijanom presudu i vratiti predmet na ponovno suđenje.

Žalitelj u žalbi uglavnom ponavlja navode iznesene tijekom prvostupanjskog postupka te navodi da sud nije mogao donijeti takvu presudu jer tužitelj nije mogao dokazati osnovanost svog potraživanja bez građevinskog vještačenja, kojeg nije zatražio.

Odgovoru na žalbu nije podnesen.

Tuženikova žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude nije ostvarena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Upravo suprotno, ocjena je ovoga suda da je izreka pobijane presude jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama iz kojih jasno proizlazi na temelju kojih izvedenih dokaza je sud prvog stupnja utvrdio relevantne činjenice, i na koje je primijenio relevantne odredbe materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je proveo dokazni postupak sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku, te je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, u smislu odredbe iz čl. 8. ZPP-a pravilno zaključio, pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredaba Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO).

Predmet spora je isplata isplatu iznosa od 80.486,14 kn, koje potraživanje temelji na situaciji br. 57-1-1- od 27. rujna 2013. za iznos od 76.357,80 kn, a od čega je preostalo potraživanje u iznosu od 59.616,94 kn i okončanoj situaciji br. 74-1-1 od 10. listopada 2013. na iznos od 8.484,20 kn, a obje da se odnose na izvedene građevinske radove na gradilištu Graditeljsko, prirodoslovno i rudarske škole-toplovod. Obje situacije su uredno ovjerene od strane tuženika. Nadalje, dio tražbine od 12.385,00 kn odnosi se na potraživanje koje je



tužitelj stekao prema tuženiku po osnovi ugovora o cesiji od 2. travnja 2014., koju je tuženik ovjerio.

Tužitelj napominje da ima otvorene stavke koje su potpisane i ovjerene od strane tuženika, a u kojima tuženik priznaje dugovanje u iznosu od 63.295,84 kn, dok osporava jedino iznos od 17.190,30 kn.

Nesporno je da su se stranke nalazile u poslovnom odnosu temeljem Ugovora o ustupanju radova br. 017/2013 od 3. rujna 2013., u kojem se tužitelj pojavljuje kao izvoditelj radova na provođenju mjera na strojarskim postrojenjima i instalacijama za poboljšanje energetske učinkovitosti u školama i to Srednjoj strukovnoj i Gospodarskoj u Varaždinu za ugovorenu cijenu od 106.052,50 kn sa obračunatim PDV-om.

Sukladno ugovoru o djelu kojega su zaključile stranke i u kojem ugovornom odnosu su se nalazile, reguliran je odredbom čl. 590. ZOO-a.

Izvedene radove tužitelj je obračunavao privremenom i okončanom situacijom, a koje je tuženik, temeljem odredbe čl. 7. Ugovora, obvezao platiti tužitelju temeljem ovjere istih, a u skladu sa plaćanjem investitora, a u roku od 30 dana od dana primitka situacije.

Navedene situacije nisu ovjerene po tuženiku, no ovjeren je po tuženiku izvod otvorenih stavki i dugovanje u iznosu od 80.486,14 kn.

Istom ovjerom tuženik osporava dugovanje prema tužitelju u iznosu od 17.180,70 kn, a za koji iznos u prigovoru navodi da se odnosi na račun br. 13-497-1-4 te ga stavlja tužitelju u prijeboj sa njegovim potraživanjem.

Iz iskaza saslušanog svjedoka Zlatka Marciuša, a koji je bio tehnički voditelj izvođenja predmetnih ugovorenih radova, proizlazi da su radovi od strane tužitelja obavljani, te da od strane tuženika na iste nije bilo primjedbi niti reklamacija.

Tuženik na okolnost navoda iz prigovora i istaknutih tijekom postupka nije predložio povodenje dokaza dokaze, a također je odustao od provođenja predloženih dokaza na te okolnosti niti je dokazao da tužitelj nije obavio, odnosno da je neuredno obavio posao pa je sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a, te temeljem pravila o teretu dokazivanja iz čl. 221.a ZPP-a sud pravilno ocijenio tuženikove tvrdnje nedokazanima i neosnovanima.

Prvostupanjski je sud pravilnim utvrdio da je ugovoreni rad, tuženik primio te neosnovano odbija platiti utuženi iznos, a za koji nije dokazao da bi ga platio sukladno ispostavljenim situacijama, a koji su u okviru ugovorenog iznosa.

Pravilno prvostupanjski sud nalazi da je tužitelj kao izvođač obavio opisani ugovoreni posao, dok tuženik kao naručitelj nije platio za to ugovorom određenu naknadu.

U odnosu na prigovor radi prebijanja na iznos od 17.190,30 kn, a temeljem računa br. 13-497-1-4, sud je ocijenio neosnovanim, s obzirom na to da tuženik svoje potraživanje ničim nije dokazao, a tužitelj je dokazao da je tuženik za isti iznos nabavke materijala teretio drugo

trgovačko društvo i to Meteor trgovinu d.o.o. Varaždin, Optujska 12 prema računu-otpremnicu br. 497-001-4 od 20. prosinca 2013.

Pravilno je stoga sud ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim te je temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a pravilno odlučeno o platnom nalogu.

Navodima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude.

Pravilna je i zakonita odluka o troškovima postupka, kako po osnovi na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a, tako i po visini odmjerenih troškova na temelju čl. 155. ZPP-a.

Slijedom navedenog nisu osnovani žalbeni razlozi koje navodi žalitelj niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Zagreb, 20. siječanja 2020.

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ  
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:  
04-03-2020  
11:55:39



DN  
C=HR  
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130048523937333439333636353129  
L=ZAGREB  
S=ŠABARIĆ ZOVKO  
G=BRANKA  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Sudac  
Branka Šabarić Zovko